

Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |

Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

Всероссийский музей декоративного искусства  
127473, Россия, Москва, Делегатская улица, 3

Заведующий сектором наивного искусства

соискатель ученой степени Государственного института искусствознания

ORCID 0000-0001-9732-7648

E-mail: dekorart3@mail.ru

## СМОТРЫ И ТВОРЧЕСКИЕ СЕМИНАРЫ САМОДЕЯТЕЛЬНЫХ ХУДОЖНИКОВ В СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКЕ

Самодеятельное творчество — это продукт советской культурной политики, направленной на замещение традиционных повседневных творческих практик на контролируемый и институционализированный досуг. Организация досуга во многом была новым феноменом, сложившимся в СССР в результате жилищной, пенсионной и социально-экономических реформ. Работа с художниками-любителями в СССР была связана, прежде всего, со всесоюзными смотрами самодеятельности. Организатором смотров выступало Министерство Культуры, обязанности по их проведению были распределены между Союзом художников и Всесоюзным Домом народного творчества. Постепенно сложилась трехступенчатая форма проведения смотров, включающая в себя региональную, зональную и итоговую ступень. На начальном этапе проходил поиск и постановка на учет непрофессиональных творцов через сеть Домов народного творчества. Затем художников могли готовить к участию в смотре, поощряли их поездками на творческий семинар. На зональном уровне членами комиссии смотра происходил отбор произведений для показа на итоговой выставке в Москве. Чаще всего ко Всесоюзной выставке самодеятельных художников выпускался каталог. По ее окончании произведения оставались во временном выставочном фонде Дома

народного творчества в составе передвижных выставок, а по истечении двух лет возвращались владельцам. В статье анализируются архивные материалы Государственного Российского Дома имени В.Д. Поленова и Российского государственного архива литературы и искусства, некоторые документы введены в научный оборот впервые. Особенность исторического изучения данного предмета, заключается в том, что продукция самодеятельного творчества не рассматривалась как ценность (значимость имело само занятие, увеличение количества участников выставок, членов объединений и т.п.). Это объясняет недостаток сведений о механизмах работы с данным направлением творчества. Постепенно искусствоведы выделили в любительском изобразительном творчестве наивное искусство как направление, имеющее самостоятельную высокую художественную ценность, большинство исследований отечественных искусствоведов посвящено именно ему. Произведения самодеятельных художников являются отражением мировоззренческих установок своей эпохи, частью культуры повседневности, в этих образах отражается картина мира сельской и городской интеллигенции СССР.

**Ключевые слова:** наивное искусство; самодеятельное искусство; советское искусство; смотры самодеятельности; творческие семинары.

Самодеятельное творчество — часть советской культурной политики,

направленной на формирование контролируемого свободного досуга. Свободный досуг был



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

новым феноменом для страны в результате жилищной, пенсионной и социально-экономических реформ. Министерство культуры регулярно устраивало смотры художественной самодеятельности, приуроченные к памятным датам, которые представляли собой срез актуального состояния любительства, позволяли его анализировать и готовить новые программы развития. Исследователи любительского творчества советского периода рассматривали самодеятельность как неотъемлемую часть культурной жизни советского общества, возможность переустройства которого не обсуждалась.

Наиболее подробно советскую культурную политику в 1920–1930 гг. исследовала в монографии «Примитив в квадрате. Советская культурная политика и изобразительная самодеятельность в лицах и фактах»<sup>1</sup> Н.А. Мусянкova. Значительное место деятельности Дома народного творчества в своих трудах выделила О.Д. Балдина, например, в монографии «Второе призвание»<sup>2</sup> и статье «Историко-культурные аспекты взаимодействия профессионального и самодеятельного творчества»<sup>3</sup>. Эта статья посвящена деятельности ЦДИСКа и ценна большим количеством собранного архивного материала и выводами. История Государственного Российского Дома народного творчества приводится в трехтомном издании Государственного института искусствознания «Самодеятельное

художественное творчество в СССР. Очерки истории»<sup>4</sup>, хроники организации были созданы Л.А. Богуславской в издании «Из истории ГРДНТ: становление и развитие методической службы народного творчества России»<sup>5</sup>. Значителен словарь «Любительское художественное творчество России XX века»<sup>6</sup>, где приводятся не только толкования основных понятий, но и биографии многих наивных художников.

В последние годы в науке наблюдается вновь возросший интерес к советской культурной политике, наивному и аутсайдерскому искусству<sup>7</sup>, было опубликовано несколько важных работ по теме – от сборников статей<sup>8</sup> до монографий<sup>9</sup> и антологий<sup>10</sup>. Тем не менее, некоторые вопросы все еще остаются дискуссионными.

<sup>4</sup> Самодеятельное художественное творчество в СССР. Очерки истории, конец 1950-х – начало 1990-х годов / [Гос. ин-т искусствознания М-ва культуры РФ; редкол.: Л.П. Солнцева (пред.) и др.]. – СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. – 468 с.

<sup>5</sup> Богуславская, Л.А. Из истории ГРДНТ: становление и развитие методической службы народного творчества России // Электронная библиотека ГРДНТ им. В.Д. Поленова

<sup>6</sup> Любительское художественное творчество России XX века. Словарь // ГИИ: – М., 2010. – С. 223.

<sup>7</sup> Был организован ряд круглых столов и конференций в рамках Московского международного фестиваля наивного искусства «Фестнаив» (с 2004 г.). В ГИИ ежегодно проходят научные чтения памяти К.Г. Богемской (с 2012 г.); в ММСИ была проведена научная конференция «Амплитуда колебаний. Наив и ар-брют: от классики к современности» (2017 г.), а также выставка и конференция «Зазеркалье Павла Леонова» в 2020 году при участии ГИИ, во Всероссийском музее декоративного искусства ежегодно проходят крупные выставки наивного искусства с 2020 года и др.

<sup>8</sup> Наивное искусство и китч: Основные проблемы и особенности восприятия: сборник научных статей / Отв. ред. Н.А. Мусянкova. – СПб.: Алетейя, 2018.

<sup>9</sup> Рылёва, А., Балдина, О. Два взгляда на наивное искусство / Российский ин-т культурологии. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2011; Богемская, К.Г. Искусство вне норм. – М.: БуксМАрт, 2017.

<sup>10</sup> Художники, наивно увидевшие мир: Справочник-альбом [Текст]: в 3-х т. / Автор проекта и сост. И. Аликина; Музей органической культуры. Коломна, 2020.

<sup>1</sup> Мусянкova, Н.А. Примитив в квадрате. Советская культурная политика и изобразительная самодеятельность в лицах и фактах. М.: БуксМАрт, 2019. – 368 с.

<sup>2</sup> Балдина, О.Д. Второе призвание. – М.: Молодая гвардия, 1983.

<sup>3</sup> Балдина, О.Д. Историко-культурные аспекты взаимодействия профессионального и самодеятельного художественного творчества // Проблемы взаимодействия самодеятельного и профессионального художественного творчества: Сб. науч. трудов НИИ культуры. Вып. 11. М., 1982. – С. 37–64.



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

По-прежнему художественная ценность любительского искусства остается спорной для широкого круга исследователей. В настоящее время изучение любительского искусства вступает в новую обобщающую фазу, идет анализ сложившихся государственных и частных коллекций. В силу малой исследованности творчества любителей, условий его возникновения и способов руководства им, общая картина художественного процесса остается пока недостаточно полной. Вопрос о механизмах отбора произведений любителей на Всесоюзные выставки и работе с ними в дальнейшем не был фундаментально исследован. В статье впервые обобщены разрозненные сведения, почерпнутые из исследований, посвященных отечественному самодеятельному творчеству, архивов Министерства культуры, Всесоюзного Дома народного творчества, Союза художников РСФСР, методических пособий, отчетов, каталогов, биографий художников, личной переписки с участниками процесса.

Всесоюзные смотры художественной самодеятельности<sup>11</sup> были основной формой работы с художниками-любителями в СССР. Как правило, они состояли из трех ступеней: региональной<sup>12</sup>, зональной и всесоюзной, которая оканчивалась выставкой в Москве. Организатором смотров было Министерство культуры, чаще всего оно распределяло обязанности по их проведению между Всесоюзным Домом народ-

ного творчества имени Н.К. Крупской (ДНТ), Союзом художников СССР и РСФСР, и другими институтами. Первым из смотров мы можем назвать I Московский слет рабочих художников и изокружковцев, который был проведен в 1932 году ДНТ совместно с Московским городским советом профессиональных союзов.

Поначалу творчество любителей из города и деревни не выставлялось вместе, экспозиции деревенских художников часто сопровождали Всесоюзные сельскохозяйственные выставки, а рабочих – профсоюзные слеты. Для организаторов важно было указать профессию участника, а не наличие у него художественного образования: проходили выставки железнодорожников, почтовых работников и т.д., причем на них могли выставляться и профессионалы, и любители. На то, что статус профессионалов все же был выше, указывает то, что в каталогах самоучки или не перечислялись вовсе, или информация о них была намного скуднее, чем о профессионалах. Мы можем связать эту тенденцию с тем, что среди теоретиков искусства еще проходило много споров о том, каким должно было быть творчество простого народа. Сложилось представление о необходимости организованного досугового творчества – самодеятельности. Самодеятельность была, по словам К.Г. Богемской, «...одним из важнейших узлов советской культурной модели, основанной на создании нового человека, строящего коммунистический рай на земле»<sup>13</sup>, то есть она была частью государственной политики новой власти. Новая культурная политика выстраивалась с ориентацией на теорию Карла Маркса о свободном времени. Маркс предположил, что важным условием развития общества является

<sup>11</sup> Подробнее см. Синельникова, Т.А. Роль Дома народного творчества в процессе институционализации наивного искусства // Материалы научно-практической конференции «Проблемы музеефикации наивного искусства». – М.О.: Гамма-Прогресс, 2018. – С. 51–63.

<sup>12</sup> Поскольку республики – это такие же субъекты страны, как и регионы, здесь отбор участников проходил также на первом этапе. Такой подход сложился с проведения Всероссийского смотра сельской художественной самодеятельности (1963–1965).

<sup>13</sup> Богемская, К.Г. Понять примитив. Самодеятельное, наивное и аутсайдерское искусство в XX веке. – М., 2001. – С. 74.



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

наличие свободного времени у индивида, которое человек должен тратить на личностный рост: участие в общественно-политической жизни, дополнительный творческий труд в области техники, науки, искусства, развитие духовных и физических способностей, а также на отдых и развлечения: «Свободное время, представляющее собой как досуг, так и время для более возвышенной деятельности – разумеется, превращает того, кто им обладает, в иного субъекта...»<sup>14</sup>. Иными словами, жизнь человека будет по-настоящему полной, если он будет активно участвовать в жизни общества во вне рабочее время (оттого во всех каталогах выставок самодеятельного творчества указывалась основная профессия художника), но эту деятельность необходимо направлять.

Также как в профессиональном искусстве после принятия ЦК ВКП(б) постановления «О перестройке литературно-художественных организаций»<sup>15</sup> в 1932 году свою деятельность официально вел только Союз художников с единым идеологическим подходом ко всем поступающим на выставки и публикуемым произведениям, так и в самодеятельном творчестве победила установка на сюжеты, отображающие социалистический идеал и близкие к реалистичной манере письма. Поэтому на первое место при отборе работ на выставки самодеятельного творчества выходило соответствие заявленной теме, наличие политического или социального высказывания в поддержку новой власти.

В 1935 году в Государственном музее изобразительных искусств им. А.С. Пушкина прошла I Всесоюзная выставка колхозных са-

модеятельных художников. Здесь необходимо отметить, что для довоенного времени характерно было почти каждый подобный смотр называть первым. Возможно, этот факт отражает настроение в перестраиваемом обществе, которое после революции начало жить в новой эпохе, а значит, все события для него были значимы и происходили впервые<sup>16</sup>.

В 1937 году в Третьяковской галерее прошла Всесоюзная выставка, посвященная XX годовщине Октябрьской революции. Учитывая дефицит красок, холстов, кистей и иных товаров для творчества в то время, интересен опыт этого смотра: участники отбирались на основании эскизов, и по решению экспертной комиссии пятидесяти художникам были выделены материалы и даны спецзаказы<sup>17</sup>. Произведения, показанные на выставке, частично были созданы специально для нее, другие работы были созданы ранее. Произведения с выставки были закуплены комиссией Главискусства и переданы в Третьяковскую галерею<sup>18</sup>. Картины, показанные на выставке, отражают мировоззренческие установки своей эпохи, и являются уни-

65

<sup>16</sup> Мелетинский, Е. М. Миф и двадцатый век // Избранные статьи. Воспоминания. – М.: РГТУ, 1998. – 576 с.; Топорков, А.И. Мифы и мифология XX века: традиция и современное восприятие // Мифы и мифология в современной России / Под ред. К. Аймермахера, Ф. Бомсдорфа, Г. Бордюгова – М.: АИРО-XX, 2000. – 216 с.

<sup>17</sup> Отчет за мероприятие, 1937г. Из архива ГРДНТ им. В.Д. Поленова.

<sup>18</sup> В 1950-х годах часть этих работ ГТГ передала в Московский областной Дом народного творчества. В 1960 году Московский областной Дом народного творчества передал их в качестве образцов в Заочный народный университет искусств, в 2001 году они перешли вместе со всей коллекцией ЗНУИ в Государственный Российский Дом народного творчества. В 2016 году часть из них была передана в Московский музей современного искусства, а другая часть в 2020 году – во Всероссийский музей декоративно-прикладного и народного искусства, таким образом, они снова вернулись в Музейный фонд РФ.

<sup>14</sup> Маркс, К, Энгельс, Ф. Соч. Т. 46. Ч. II. 221 с.

<sup>15</sup> Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных организаций» от 23 апреля 1932 года.



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

кальным памятником идеалистических построений о новом советском человеке. Нам сложно говорить о том, удачной ли была идеологическая работа, но пассивно-репрессивным методом на долгие годы стал способ отбора на выставки тех работ, которые соответствовали ожиданиям и отсева остальных<sup>19</sup>.

На Всероссийском смотре сельской художественной самодеятельности в 1953–1954 годах, который проводился практически во всех домах культуры и сельских клубах, был апробирован и закреплён действующий механизм таких смотров, который включал в себя: поиск и постановку на учёт самодеятельных художников и мастеров народного творчества района, обсуждение с самодеятельными художниками и мастерами народного творчества тематики и задач выставки, привлечение художников-профессионалов района и областного центра, сбор экспертной комиссии, монтаж выставки, популяризацию выставки через СМИ, а также беседы с посетителями клубов, районных Домов культуры, читателей библиотек и т.д. Каждый член оргкомитета был ответственен за 2–4 села, где он отбирал произведения. На отбор работники районного Дома культуры собирали произведения всех местных художников-любителей и народных мастеров<sup>20</sup>. Интересно, что сами самодеятельные художники делали информационно-рекламные щиты о проходившем смотре, такое объявление размещалось перед учреждением культуры за 10–15 дней, звучало оно так: «В районном Доме культуры еже-

дневно принимаются работы на первую районную художественную выставку: картины, рисунки, плакаты, скульптуры, работа резчиков по дереву, вышивальщиц, ковровщиц и керамические изделия, имеющие художественную ценность»<sup>21</sup>. Видами народного творчества здесь были названы: рисование, живопись, скульптура, резьба и вышивка<sup>22</sup>, звучала формулировка «народное изобразительное искусство»<sup>23</sup>. Подготовленное объявление транслировалось несколько раз по местному радиовещанию, а также демонстрировалось перед киносеансами.

По окончании выставки областной Дом народного творчества рассылал методическое письмо во все районные центры, где перечислялись все недостатки (но не достоинства!) их работы. Нередко среди посетителей таких выставок находились новые мастера, произведения которых также включались в этот этап. Затем проходила областная конференция для инспекторов районных отделов культурно-просветительных учреждений и инструкторов-методистов районных Домов культуры.

Во время первых этапов смотра методисты не столько искали участников, сколько готовили к показу работы – любителей консультировали по их эскизам специалисты, наиболее подготовленные, с точки зрения методистов, самодеятельные художники. Любители помогали друг другу, знакомились с репродукциями

<sup>19</sup> см. Суворова, А. А. Дискурс самодеятельного искусства в период застоя (на материале публикаций в художественных журналах) / А. А. Суворова // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2, Гуманитарные науки. – 2017. – Т. 19, № 4 (169). – С. 241–254.

<sup>20</sup> Ройзен, М. Опыт проведения районных выставок работ сельских самодеятельных художников, Москва, 1955 г.

<sup>21</sup> Подготовка и проведение выставок работ сельских самодеятельных художников. Инструктивно-методическое письмо Дома народного творчества и Районным Домам культуры, Москва, 1955. Архив ГРДНТ им. В.Д. Поленова.

<sup>22</sup> Ройзен, М. Опыт проведения районных выставок работ сельских самодеятельных художников, Москва, 1955 г.

<sup>23</sup> Инструктивно-методическое письмо Дома народного творчества и Районным Домам культуры, Москва, 1955. Архив ГРДНТ им. В.Д. Поленова.



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

известных картин, при этом участников старались не критиковать за выбор недостаточно идеологизированного сюжета или неакадемическую манеру письма.

В период подготовки к большим всесоюзным смотрам самодеятельности также проводились творческие семинары. Целью практиков признавалась необходимость «направить самодеятельных мастеров народного творчества на создание новых, современных произведений изобразительного и прикладного искусства»<sup>24</sup>. Например, в 1961 году в регионах прошла серия семинаров узкой направленности: в Тувинской АССР для резчиков по кости; в Камчатской области для мастеров аппликации по меху, вышивальщиц, резчиков по кости (эвенки, коряки) и т.д.; в Брянской области для самодеятельных художников и ткачих; в Волгоградской области для вышивальщиц; в Таймырском национальном округе для мастеров по аппликации по меху и сукну и вышивальщиц. Однако в скором времени пришло решение выдавать художникам-любителям путевки на семинар, который проходил бы в одном месте.

В период с 1963 по 1965 гг. прошел Всероссийский смотр сельской художественной самодеятельности<sup>25</sup>, впервые в практике проведения смотров были организованы заключительные зональные показы в шести крупнейших административных и культурных центрах страны – Ленинграде, Свердловске, Куйбышеве, Ростове-на-Дону, Новосибирске, Хабаровске и

столичных городах республик<sup>26</sup>. Порядок его проведения был поэтапным: сельские смотры, районные, региональные, зональные и заключительный показ в Москве. По итогам смотра Всероссийская выставка сельских самодеятельных художников прошла 5 мая 1965 года в павильоне «Советская культура» на ВДНХ и в Центральном парке культуры и отдыха имени М. Горького<sup>27</sup>. При подготовке этого смотра и формировании самой выставки идеологический подход, несомненно, еще продолжал существовать, среди оценок критиков произведений этой выставки звучали такие формулировки, как «высокие нравственные устои» и «моральное здоровье»<sup>28</sup>; похвалой были фразы подобные «великое дело, достойное наследников знаменитых передвижников»<sup>29</sup>.

Мероприятие 23–25 ноября 1965 года завершала Всероссийская творческая конференция по основным проблемам развития самодеятельного искусства «Массовость и мастерство. Проблемы и практика художественной самодеятельности», где была обозначена проблема однотипности выставленных работ и высказаны первые сомнения в правильности используемых методов отбора. П.И. Рюмин, проректор Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского, противопоставил любительство и самодеятельность, говорил, что послед-

<sup>24</sup> Справка о работе Оргкомитета по проведению Всероссийской выставки произведений самодеятельных художников 1961 года. РГАЛИ.

<sup>25</sup> В течение этого периода было проведено 430 районных, 45 областных, 5 краевых и 16 республиканских выставок, в мероприятии участвовало 15 тыс. самодеятельных художников. Для итоговой выставки из 11 200 поступивших работ было отобрано 6018 работ 3 658 российских авторов.

<sup>26</sup> См. Страницы истории 1915–2015 / Буклет. – М.: ГРДНТ, 2015.

<sup>27</sup> Всероссийская выставка произведений самодеятельных художников: Каталог выставки. М., 1965.

<sup>28</sup> Цит. по Балдина, О.Д. Второе призвание. – М.: Молодая гвардия, 1983. – С. 68.

<sup>29</sup> Стриганов, В.М. Самодеятельное искусство и его роль в коммунистическом воспитании трудящихся // Массовость и мастерство. Проблемы и практика художественной самодеятельности / Сб. ст. к Всероссийской творческой конференции по основным проблемам развития самодеятельного искусства 23–25 ноября 1965 года, Москва / Под общей редакцией Стриганова, В.М. Составитель Лютер А. И. – М.: Советская Россия, 1966.



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

няя – это «...бледная копия профессионального искусства»<sup>30</sup>. Вторичность художественных образов при непрофессиональной подготовке – это основная проблема самодеятельного искусства, но в 1960-е годы эта критика не нашла должного отклика, обозначенная проблема, не ощущалась таковой среди тех, кто занимался культурной политикой. В самодеятельности по-прежнему не видели художественную ценность, прикладная живопись и графика назывались инструментами воспитания художественного вкуса в деревне, сохранялась ориентация на соцреализм. Собственный образный мир, свое художественное высказывание будет оценено и особо выделено позже, когда снова<sup>31</sup> возникнет нарратив о наивном искусстве.

Искусствовед, член выставочного комитета множества всесоюзных выставок, О.Д. Балдина отмечала, что после выставки 1965 года любителей стали называть «народными» художниками, а их искусство народным творчеством. Благодаря деятельности искусствоведа Н.С. Шкаровской в исследовательскую и художественную среду был введен феномен наивного искусства, в этот период оно получило устойчивую связь с творчеством кре-

стьян<sup>32</sup>, что мотивировалось тем, что многие художники родились в семьях, где бытовали традиции ремесла<sup>33</sup>.

В 1966–1967 годы прошли три двухмесячных творческих семинара в преддверии проведения Всероссийской выставки самодеятельных художников, посвященной 50-летию Советской власти<sup>34</sup>. Первый<sup>35</sup> – с 14 июня по 14 августа 1966 года в Москве в помещении Средней художественной школы при институте им. В.И. Сурикова. Самодеятельных художников обучали навыкам работы с натуры и технике письма. Сюжеты должны были быть историко-революционными или на тему современной жизни. Второй семинар для 35 человек прошел в четвертом квартале 1966 года, а третий для 35 человек – в первом квартале 1967. С 17 марта по 17 апреля графики направлялись на семинар в ДТ «Челюснинская», живописцы с 13 марта по 13 апреля в ДТ «Горячий Ключ»<sup>36</sup>. В первую

<sup>30</sup> Рюмин, П.И. Самодеятельное и профессиональное // Массовость и мастерство. Проблемы и практика художественной самодеятельности / Сб. ст. к Всероссийской творческой конференции по основным проблемам развития самодеятельного искусства 23–25 ноября 1965 года, Москва / Под общей редакцией Стриганова В.М. Составитель Лютер А. И. – М.: Советская Россия, 1966. – С. 30.

<sup>31</sup> О ценности самодеятельного народного искусства, заключенном в мастерском примитиве писали в свое время К.Ф. Юон (Юон, К. Ф. Об искусстве: в 2 т. / К. Ф. Юон. – М.: Советский художник, 1959. – Т. 2. – 285 с.) и Н.Н. Пунин (Пунин Н.Н. Искусство примитива и современный рисунок // Искусство народностей Сибири. Л., 1930.), но их теории на долгое время были преданы забвению.

<sup>32</sup> Позиция отечественных искусствоведов относительно наивного искусства была закреплена вышедшими изданиями Н.С. Шкаровской в 1975 году «Народная самодеятельная живопись» и статьей Г.С. Островского, вышедшей в 1978 году, где он ввел в оборот термин «изофольклор».

<sup>33</sup> Балдина, О.Д. Второе призвание. – М.: Молодая гвардия, 1983.

<sup>34</sup> Протокол заседания приёмной комиссии группы самодеятельных художников-графиков – участников Всероссийского творческого семинара в д/т Челюснинская. 14.11.67 РГАЛИ.

<sup>35</sup> Участвовало 69 художников из 56 регионов, было две группы живописцев – 50 человек, графики – 12 человек, скульпторов – 7 человек, всего было создано 194 произведения. Ими руководили члены МОСХа – И.А. Солдатенков, Е.И. Ануфриев, А.С. Никонов и Н.Н. Клинухов.

<sup>36</sup> В приёмную комиссию группы самодеятельных художников-графиков, участников Всероссийского творческого семинара в д/т «Челюснинская», входили: художественный руководитель группы, художник, постоянный консультант ЦДНТ им. Н. К. Крупской А.С. Никонов; старший консультант Правления СХ РСФСР В.М. Механикова; график, член МОСХа В.С. Вермель; искусствовед, член МОСХа Н.Д. Соболевский, старший методист ЦДНТ им. Н.К. Крупской Э.Н. Масляков; редактор Цен-



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

очередь на них приглашались колхозники, работники совхозов и сельская интеллигенция. Также от каждого региона дополнительного посылался ученик Заочного народного университета искусств (по решению самого университета). Организаторы оплачивали проезд из Москвы на творческую дачу, проезд до Москвы финансировался за счет местных организаций. От каждого региона принималось не более четырех человек на все три семинара. То есть в первую очередь учитывалась статистика, а не художественный уровень участников, это был политический подход. В этих группах художники создавали эскизы, на основе которых впоследствии писали картины к выставке, всего во время семинара они выполнили 241 произведение<sup>37</sup>.

Постановлением Президиума ВЦСПС от 28 июня 1968 года было подписано решение «О проведении Всесоюзного конкурса народных мастеров-умельцев». В течение двух лет по всей стране проходили выставки-смотры, специалисты Домов художественной самодеятельности и домов народного творчества проводили творческие семинары, консультации, создавали новые кружки и студии, что позволяло выявлять новых самодеятельных художников. Велся их учет, лучшие картины экспонировались на республиканских выставках. В отличие от других смотров большое внимание здесь уделялось «крестьянскому искусству»<sup>38</sup>, Н.С. Шкаровская

в каталоге выставки писала, что под народным искусством мы подразумеваем традиции крестьянского и посадского творчества<sup>39</sup>. Впервые на таких смотрах появился художественный примитив – коврики-клеенки с Украины, что любопытно, находились они в разделе «декоративная роспись» и назывались новой формой народного творчества. Это были работы М. и Ф. Примаченко, Л. Мироновой, П. Хомя, их творчество берет начало от традиции народной стенописи в хатах, росписи предметов быта на Украине. Н.С. Шкаровская называла их произведения оригинальными, своеобразными, писала про «...индивидуальное восприятие художником действительности»<sup>40</sup>. Искусствовед отмечала яркую колористическую гамму, композицию, драматизм, нестандартное мировоззрение этих произведений. Было на выставке и наивное декоративное искусство, например, скульптуры М. Галушко. Несмотря на то, что термин «наивное искусство» в каталоге и на выставке еще не употреблялся, Н.С. Шкаровская характеризует эти работы, как творчество, близкое к народному творчеству, но свободное от традиционных форм: «По своему духу они связаны с поэтическим миром украинского фольклора, хотя и свободны от чисто традиционных форм народной керамики»<sup>41</sup>.

Произведения наивных художников уже были представлены в разделе «Изобразительное искусство» на Всесоюзной выставке в ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Лени-

---

трального телевидения Е.И. Райкова; график, член МОСХа Г.П. Лозовой. Группы формировал старший методист Э.Н. Масляков.

<sup>37</sup> Протокол заседания приёмной комиссии группы самодеятельных художников-графиков – участников Всероссийского творческого семинара в д/т Челюскинская. 14.11.67 РГАЛИ.

<sup>38</sup> Такую формулировку использовала Н.С. Шкаровская во вступительной статье к каталогу Всесоюзной выставке-конкурсу произведений декоративно-прикладного ис-

---

кусства самодеятельных художников и мастеров народного творчества.

<sup>39</sup> Шкаровская, Н.С. Вступительная статья// Всесоюзная выставка-конкурс произведений декоративно-прикладного искусства самодеятельных художников и мастеров народного творчества. Каталог. – М.: Профиздат, 1970. – С. 5.

<sup>40</sup> Там же. С. 7.

<sup>41</sup> Там же. С. 8.



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

на в 1970 году, основными темами которой стали: Ленин, революция, строительство социализма, герои труда, культурный досуг советских людей. Затем в 1973 году прошла Всероссийская выставка работ сельских художников, а в 1974 году в Манеже – Всесоюзная выставка «Слава труду!». О.Д. Балдина называет эту выставку знаковой для истории наивного искусства, что связано с тем, что самобытные художники стали выделяться в экспозиции отдельно<sup>42</sup>, хотя в официальных документах термина «наивное искусство» еще не звучало. Среди прочих работ на выставке были показаны произведения В. Конечных, Н. Засинца, Я. Наливайкене, Н. Габричевской-Северцовой, И. Селиванова и П. Леонова. Смотр проходил по всей стране, отбор был как среди отдельных художников и мастеров, так и среди объединений (клубов, студий).

Художников стимулировали к участию медалями, командировками в Москву, возможностью профессионального обучения, денежными призами или, как это было в 1975 году, материалами. Постановление о награждении самодеятельных художников за активное участие в выставках было принято Правлением Союза художников РСФСР. Наградой также была и путевка на творческие дачи СХ РСФСР.

Решение о приеме художников на творческий семинар принимала Комиссия по самодеятельному творчеству СХ РСФСР в партнерстве с Всероссийским научно-методическим центром народного творчества имени Н. К. Крупской (ДНТ). Союз художников имел ака-

демические дачи, которые существуют и поныне – Дом творчества «Академическая дача» имени И.Е. Репина, Дом творчества «Челюс-кинская», Дом творчества имени Д.Н. Кардовского, Дом творчества «Байкал», Дом творчества «Горячий Ключ» и др. Путевки на творческие дачи выдавались членам Союза художников на два месяца, где они могли бесплатно проживать и питаться, посвящая все свободное время творчеству. Художник Дмитрий Беляев так вспоминает об этом периоде: «Это было одним из лучших времен Советского Союза. Бесплатные художественные базы по стране, где художники имели мастерские, комнаты для жилья, где их хорошо кормили, куда доставляли из города и увозили обратно, где они в течение срока – двух месяцев могли творчески работать, как хотели. Где они были близки к природе»<sup>43</sup>. Эти воспоминания перекликаются с дневниковыми записями известной наивной художницы Кати Медведевой: «За два месяца находясь в Доме творчества можно написать прекрасный роман. Так интересно там. Кормят три раза в день, мастерские дают, природа – чудо»<sup>44</sup>.

Во время проведения семинаров на творческих дачах одновременно проживали и профессиональные, и самодеятельные художники, встречались друг с другом и имели возможность общаться. О таком совместном опыте пишет художница и искусствовед Н.Н. Чилингарова: «Приехала Катя Медведева, в те годы – самодеятельная художница, ставшая впоследствии большой знаменитостью и народ-

<sup>42</sup> Балдина, О.Д. Историко-культурные аспекты взаимодействия профессионального и самодеятельного художественного творчества // Проблемы взаимодействия самодеятельного и профессионального художественного творчества: Сб. науч. трудов НИИ культуры. Вып. 11. – М., 1982. – С. 37–64.

<sup>43</sup> Беляева, И. П. Слово жены // Дмитрий Беляев. Альманах. Вып. 293. – СПб.: Palace Editions, 2010. – С. 14.

<sup>44</sup> Медведева К Биография Екатерины Медведевой // <эл. ресурс> Авторский сайт художника Кати Медведевой URL: <http://www.katya-medvedeva.ru/about.php> (дата обращения: 22.11.2018).



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

ным художником России. Но тогда все только начиналось. Катя (Екатерина Ивановна) была простой, мудрой, сердечной... и умудрялась создавать картины в любых условиях и по любому поводу! Мы с ней очень подружились: вместе бродили рисовать в поля, к Чернавинской церкви и к церкви св. Василия Кесарийского, на берег Волхова, в Никольский монастырь, в крепость, Успенский монастырь и к церкви св. Иоанна Предтечи. В крепости и вокруг нее мы рисовали все что можно. В те годы церковь св. Георгия была покрыта строительными лесами... Церковь называли тогда «Ладожская невеста». Катя, вдохновлённая увиденным, выдала тогда серию картин маслом»<sup>45</sup>.

Пожалуй, главным для любителя было расширение круга знакомых – наивные художники вливались в профессиональное сообщество, получали необходимые каждому творцу слова одобрения и поддержки. Например, осенью 1981 года в Доме творчества в Старой Ладог<sup>46</sup> руководителем группы был московский художник Юрий Юрьевич Косаговский, а Владимир Алексеевич Помещиков, заведующий отделом изобразительного искусства в ДНТ, читал лекцию по истории искусства и показывал художникам слайды с репродукциями картин известных живописцев. Приезжал и давал консультации Виталий Владимирович Пацюков, сотрудник Межсоюзного Дома самодеятельного творчества<sup>47</sup>. У организаторов творческих се-

минаров была задача оберегать чистоту наивного художественного мышления. В таких группах побывали Катя Медведева, Елена Волкова<sup>48</sup> и Николай Комолов<sup>49</sup>, по воспоминаниям Кати Медведевой, это было лучшим событием в ее жизни: «Лучшая моя весна – это осень 1981 года. Дом творчества послал меня в Старую Ладугу...»<sup>50</sup>.

Самодеятельные художники направлялись в дома творчества чаще всего на месяц, поскольку не могли отсутствовать на основной работе дольше. Занятия с самодеятельными мастерами проводили профессиональные художники, некоторые из них преподавали в Заочном народном университете искусств. Расходы на проживание, питание, поездки по окрестностям оплачивал Художественный фонд СССР, проезд до места предлагалось оплачивать за счет местных отделений художественного фонда<sup>51</sup>. Пленэры и занятия с профессиональными педагогами значительно обогащали художественный опыт художников-любителей. За короткий срок они не только осваивали технические секреты работы маслом, акварелью или углем, им читали лекции по истории искусства, устраивали выставки, созданных на творческой даче работ.

ствовавшее при Московском городском совете профессиональных союзов.

<sup>48</sup> Елена Андреевна Волкова (1915–2013) получила путевку на творческую дачу в Старой Ладог<sup>46</sup> после успеха на Всесоюзной выставке «Слава труду» (1974).

<sup>49</sup> Художника направили в Дом творчества в Старую Ладугу в 1982 году, здесь он писал свои картины вместе с профессионалами и любителями, в это же время там находилась Катя Медведева.

<sup>50</sup> Медведева, К. Биография Екатерины Медведевой. – [Электронный ресурс] Авторский сайт художника Кати Медведевой. URL: <http://www.katya-medvedeva.ru/about.php> (дата обращения: 22.11.2018).

<sup>51</sup> Выписка из протокола № 43 заседания Секретариата правления Союза художников РСФСР от 24 ноября 1966. РГАЛИ.

<sup>45</sup> Чилингарова, Н.Н. О Доме творчества «Старая Ладога» // Газета ВЕСТИ он-лайн (сетевое издание) 18.04.2014. [Электронный ресурс]. URL: <https://nikskit.ru/khudozhniki-i-khramy-chernavina> (дата обращения 24.01.2021)

<sup>46</sup> В 1970–1980 годы Дом творчества расширился, были построены новые корпуса. Это позволило круглогодично использовать творческую базу, а также принимать художников, направляемых сюда секцией по самодеятельному искусству.

<sup>47</sup> Сегодня Московский Дом самодеятельного творчества (существует с 1937 года), учреждение, изначально суще-



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

Аналогичные семинары (не всегда при участии Союза художников) с выездом в дом отдыха или лагерь устраивались и в других регионах России, например, в Ставропольском крае<sup>52</sup>. В Красноярском крае также Краевой Дом народного творчества ежегодно проводил семинар художников-любителей на Саяно-Шушинской ГЭС продолжительностью 12 дней с оплатой проезда, жилья и суточных<sup>53</sup>. В Норильске в 1973 году был организован семинар для художников-любителей, для которого были заказаны художественные материалы на большую сумму на Подольской фабрике<sup>54</sup>. Семинар<sup>55</sup> длился месяц, помимо обучения в него входили экскурсии по городу, поездка в соседний город, присутствие на торжественном открытии рудника «Октябрьский». Стоит отметить, насколько для участников было важным внимание специалистов ДНТ, которые затем показали эти работы в Москве, что являлось настоящим стимулом к творчеству. По завершению своего пребывания в творческих резиденциях художники передавали картины для участия в передвижных выставках.

Таким образом работа с художниками-любителями в СССР была связана, прежде всего, с проведением всесоюзных смотров самодеятельности. Она включала в себя поиск и по-

становку на учет непрофессиональных творцов через сеть Домов народного творчества, подготовку художников, например, на творческих семинарах, показ произведений на региональном уровне и отбор комиссией на Всесоюзную выставку в Москве, затем произведения участвовали в передвижных выставках (обычно в течение двух лет) и возвращались владельцам.

Вместе со сменой идеологических установок, художественных и научных парадигм, менялись и подходы к работе с самодеятельным изобразительным искусством. Корпус произведений советской самодеятельности отражает мировоззренческие установки советской эпохи. Сегодня мы доподлинно можем судить лишь о тех произведениях самоучек, которые так или иначе были зафиксированы различными институтами, поэтому нам необходимо понимать механизмы работы таких процессов. Проанализировав то, как проходил отбор произведений на официальные выставки, мы можем избежать систематической ошибки отбора, не ограничивая свои теоретические изыскания только известным корпусом работ. Истории успеха могут исказить общую картину советского любительского творчества. В ходе исследования выявлены механизмы отбора, которые объясняют почему в хрониках выставок мало произведений наивного искусства, простонародной росписи, ковриков на клеенках и других произведений маргинальной культуры. В 1930–1950-е годы самодеятельность, по сути, являлась отражением профессионального соцреалистического искусства, в 1960–1980-е годы наивное искусство стали обособлять внутри выставок в отдельные залы как самодеятельное народное искусство или изобразительный фольклор<sup>56</sup>. К 1980-м го-

<sup>52</sup> Богуславская, Л.А. Из истории ГРДНТ: становление и развитие методической службы народного творчества России. ГРДНТ. – М., 2005. – 425 с.

<sup>53</sup> Навстречу третьему тысячелетию. Любительское изобразительное искусства Красноярского края второй половины XX века / Каталог выставки. – Красноярск: Буква, 2001.

<sup>54</sup> См. Никитин, Р. Г. Самосказ народа о себе и о мире // Навстречу третьему тысячелетию. Любительское изобразительное искусства Красноярского края второй половины XX века/Каталог выставки. – Красноярск: Буква, 2001.

<sup>55</sup> Работы участников семинара были подарены организаторам, также с выставки были отобраны картины художника-оленевода М.С. Турдагина, а затем они экспонировались на международной выставке в Лондоне (1973).

<sup>56</sup> Впервые этот термин использовал Г.С. Островский (Островский Г.С. Народная художественная культура



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

дам понимание наивного искусства расширилось и стало включать в себя самобытное творчество, близкое к постмодернистским художественным практикам.

**Список литературы**

Синельникова, Т.А. Роль Дома народного творчества в процессе институционализации наивного искусства//Материалы научно-практической конференции «Проблемы музеефикации наивного искусства». – М.О.: Гамма-Про, 2018. – С. 51–63.

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных организаций» от 23 апреля 1932 года.

Мелетинский, Е. М. Миф и двадцатый век // Избранные статьи. Воспоминания. – М.: РГТУ, 1998. – 576 с.

Топорков, А.И. Мифы и мифология XX века: традиция и современное восприятие//Мифы и мифология в современной России / Под ред. К. Аймермахера, Ф. Бомсдорфа, Г. Бордюгова – М.: АИРО-XX, 2000. – 216 с.

Отчет за мероприятие, 1937 г. Из архива ГРДНТ им. В.Д. Поленова.

Ройзен, М. Опыт проведения районных выставок работ сельских самодеятельных художников, Москва, 1955 г.

Подготовка и проведение выставок работ сельских самодеятельных художников. Инструктивно-методическое письмо Дома народного творчества и Районным Домам культуры, Москва, 1955. Архив ГРДНТ им. В.Д. Поленова.

русского города XVIII – начала XIX веков как проблема истории искусств // Примитив и его место в художественной культуре Нового и Новейшего времени сборник статей / Отв. ред. В.Н. Прокофьев. – М.: Наука, 1983. – С. 63–77.

Справка о работе Оргкомитета по проведению Всероссийской выставки произведений самодеятельных художников 1961 года. РГАЛИ.

Страницы истории 1915– 2015 / Буклет. – М.: ГРДНТ, 2015.

Всероссийская выставка произведений самодеятельных художников: Каталог выставки. М., 1965.

Балдина, О.Д. Второе призвание. – М.: Молодая гвардия, 1983.

Стриганов, В.М. Самодеятельное искусство и его роль в коммунистическом воспитании трудящихся // Массовость и мастерство. Проблемы и практика художественной самодеятельности/Сб. ст. к Всероссийской творческой конференции по основным проблемам развития самодеятельного искусства 23–25 ноября 1965 года, Москва. / Под общей редакцией Стриганова В.М. Составитель Лютер А. И. – М.: Советская Россия, 1966.

Рюмин, П.И. Самодеятельное и профессиональное // Массовость и мастерство. Проблемы и практика художественной самодеятельности / Сб. ст. к Всероссийской творческой конференции по основным проблемам развития самодеятельного искусства 23–25 ноября 1965 года, Москва / Под общей редакцией Стриганова В.М. Составитель Лютер А. И. – М.: Советская Россия, 1966.

Протокол заседания приемной комиссии группы самодеятельных художников-графиков - участников Всероссийского творческого семинара в д/т Челюскинская. 14.11.67 РГАЛИ.

Шкаровская, Н.С. Вступительная статья // Всесоюзная выставка-конкурс произведений декоративно-прикладного искусства самодеятельных художников и мастеров народного творчества. Каталог. – М.: Профиздат, 1970.

Беляева, И. П. Слово жены // Дмитрий Беляев. Альманах. Вып. 293. – СПб.: Palace Editions, 2010.

Медведева, К. Биография Екатерины Медведевой // <эл. ресурс> Авторский сайт художника Кати Мед-



Татьяна Анатольевна СИНЕЛЬНИКОВА

**| Смотры и творческие семинары самодеятельных художников в советской культурной политике |**

ведевой URL: <http://www.katya-medvedeva.ru/about.php> (дата обращения: 22.11.2018).

Чилингарова, Н.Н. О Доме творчества «Старая Ладога» // Газета ВЕСТИ он-лайн (сетевое издание) 18.04.2014. [Электронный ресурс]. URL: <https://nikskit.ru/khudozhniki-i-khramy-chernavina> (дата обращения 24.01.2021).

Выписка из протокола #43 заседания Секретариата правления Союза художников РСФСР от 24 ноября 1966. РГАЛИ.

Богуславская, Л.А. Из истории ГРДНТ: становление и развитие методической службы народного творчества России. ГРДНТ. – М., 2005. – 425 с.

Навстречу третьему тысячелетию. Любительское изобразительное искусства Красноярского края второй половины XX века/Каталог выставки. – Красноярск: Буква, 2001.

Никитин, Р. Г. Самосказ народа о себе и о мире // Навстречу третьему тысячелетию. Любительское изобразительное искусства Красноярского края второй половины XX века/Каталог выставки. – Красноярск: Буква, 2001.



Tatyana A. SINELNIKOVA

## | Reviews and Creative Seminars of Amateur Artists in Soviet Cultural Policy |

Tatyana A. SINELNIKOVA

The All-Russian Museum of Decorative Arts  
3, Delegatskaya street, Moscow, Russian Federation, 127473  
Head of the Sector of Naive Art  
ORCID 0000-0001-9732-7648  
E-mail: dekorart3@mail.ru

## REVIEWS AND CREATIVE SEMINARS OF AMATEUR ARTISTS IN SOVIET CULTURAL POLICY

Amateur creativity is a product of Soviet cultural policy aimed at replacing traditional everyday creative practices with controlled and institutionalized leisure. The organization of leisure was in many ways a new phenomenon that developed in the USSR as a result of housing, pension and socio-economic reforms. Work with amateur artists in the USSR was connected, first of all, with all-Union amateur performance shows. The organizer of the shows was the Ministry of Culture, the responsibilities for holding them were distributed between the Union of Artists and the All-Union House of Folk Art. Gradually, a three-stage form of holding reviews emerged, including the regional, zonal and final stages. At the initial stage, a search and registration of non-professional creators took place through a network of Houses of Folk Art. Then the artists could be prepared to participate in the show and were encouraged by trips to a creative seminar. At the zonal level, members of the review commission selected works for display at the final exhibition in Moscow. Most often, a catalog was published for the All-Union Exhibition of Amateur Artists. After its completion, the works remained in the

temporary exhibition fund of the House of Folk Art as part of traveling exhibitions, and after two years they were returned to the owners. The article analyzes archival materials of the State Russian House named after V.D. Polenov and the Russian State Archive of Literature and Art, some documents were introduced into scientific circulation for the first time. The peculiarity of the historical study of this subject is that the products of amateur creativity were not considered as valuable (the activity itself, the increase in the number of participants in exhibitions, members of associations, etc., were significant). This explains the lack of information about the mechanisms of working with this area of creativity. Gradually, art historians identified naive art in amateur fine art as a direction that has independent high artistic value; most of the studies of domestic art historians are devoted to it. The works of amateur artists are a reflection of the worldview of their era, part of the culture of everyday life; these images reflect the worldview of the rural and urban intelligentsia of the USSR.

**Key words:** naive art; amateur art; Soviet art; amateur performance reviews; creative seminars.

## References

Sinelnikova, T.A. (2018). *Rol' Doma narodnogo tvorchestva v processe institucionalizacii naivnogo iskusstva* [The role of the House of Folk Art in the process of institutionalization of naive art]. In *Materialy nauchno-prakticheskoy konferencii «Problemy muzeifikacii naivnogo iskusstva»*. [Proceedings of the scientific-

practical conference "Problems of museumification of naive art"]. Gamma-Pro. 51–63. (In Russian).

*Postanovlenie Politbyuro CK VKP(b) «O perestrojke literaturno-hudozhestvennyh organizacij» ot 23 aprelya 1932 goda*. [Decree of the Politburo of the Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks "On the restructuring of literary and artistic organizations" of April 23, 1932]. (In Russian).



Tatyana A. SINELNIKOVA

**| Reviews and Creative Seminars of Amateur Artists in Soviet Cultural Policy |**

Meletinskij, E. M. (1998). *Mif i dvadcatyj vek*. [Myth and the twentieth century]. In *Izbrannye stat'i. Vospominaniya*. [Selected Articles. Memories]. RGTU. 576. (In Russian).

Toporkov, A.L. (2000). *Mify i mifologiya XX veka: tradiciya i sovremennoe vospriyatie*. [Myths and mythology of the XX century: tradition and modern perception]. In *Mify i mifologiya v sovremennoj Rossii*. [Myths and mythology in modern Russia]. AIRO-XX. 216. (In Russian).

*Otchet za meropriyatie*. [Event report]. (1937). V.D. Polenova. [The archives of the GRDNT by V.D. Polenov]. (In Russian).

Rojzen, M. (1955). *Opyt provedeniya rajonnyh vystavok rabot sel'skih samodeyatel'nyh hudozhnikov*. [Experience in holding regional exhibitions of works by rural amateur artists, Moscow]. (In Russian).

*Podgotovka i provedenie vystavok rabot sel'skih samodeyatel'nyh hudozhnikov. Instruktivno-metodicheskoe pis'mo Domam narodnogo tvorchestva i Rajonnym Domam kul'tury*. (1955). [Preparation and holding of exhibitions of works by rural amateur artists. Instructive-methodical letter to the Houses of Folk Art and Regional Houses of Culture]. In *Arhiv GRDNT im. V.D. Polenova*. [Archive of the GRDNT by V.D. Polenov]. (In Russian).

*Spravka o rabote Orgkomiteta po provedeniyu Vserossijskoj vystavki proizvedenij samodeyatel'nyh hudozhnikov*. (1961). [Information about the work of the Organizing Committee for the All-Russian exhibition of works by amateur artists.]. RGALI. (In Russian).

*Stranicy istorii 1915–2015*. (2015). [Pages of History 1915–2015]. GRDNT. (In Russian).

*Vserossijskaya vystavka proizvedenij samodeyatel'nyh hudozhnikov: Katalog vystavki*. (1965). [All-Russian Exhibition of Works by Amateur Artists: Exhibition Catalogue]. (In Russian).

Baldina, O.D. (1983). *Vtoroe prizvanie*. [Second calling]. Young Guard. (In Russian).

Striganov, V.M. (1965). *Samodeyatel'noe iskusstvo i ego rol' v kommunisticheskom vospitanii trudyashchihsya*. [Amateur art and its role in the communist education of workers]. In *Massovost' i masterstvo. Problemy i praktika hudozhestvennoj samodeyatel'nosti. Sb. st. k Vserossijskoj tvorcheskoy konferencii po osnovnym problemam razvitiya samodeyatel'nogo iskusstva 23–25 nojabrja 1965 goda*. [Mass character and mastery. Problems and practice of amateur performances. Sat. Art. to the All-Russian creative conference on the main problems of the development of amateur art November 23–25]. Soviet Russia. (In Russian).

Rumin, P.I. (1965). *Samodeyatel'noe i professional'noe*. [Amateur and professional]. In *Massovost' i masterstvo. Problemy i praktika hudozhestvennoj samodeyatel'nosti. Sb. st. k Vserossijskoj tvorcheskoy konferencii po osnovnym problemam razvitiya samodeyatel'nogo iskusstva 23–25 nojabrja 1965 goda*. [Mass character and mastery. Problems and practice of amateur performances. Sat. Art. to the All-Russian creative conference on the main problems of the development of amateur art November 23–25]. Soviet Russia. (In Russian).

*Protokol zasedaniya priyomnoj komissii gruppy samodeyatel'nyh hudozhnikov-grafikov – uchastnikov Vserossijskogo tvorcheskogo seminara v d/t CHelyusinskaya*. (1966). [Minutes of the meeting of the selection committee of a group of amateur graphic artists – participants in the All-Russian creative seminar in the Chelyusinskaya d/t. 11/14/67]. RGALI. (In Russian).

Shkarovskaya, N.S. (1970). *Vstupitel'naja stat'ja*. [Introductory article]. In *Vsesoyuznaya vystavka-konkurs proizvedenij dekorativno-prikladnogo iskusstva samodeyatel'nyh hudozhnikov i masterov narodnogo tvorchestva*. [All-Union exhibition-competition of works of arts and crafts of amateur artists and masters of folk art. Catalog]. Profizda. (In Russian).



Tatyana A. SINELNIKOVA

**| Reviews and Creative Seminars of Amateur Artists in Soviet Cultural Policy |**

Belyaeva, I. P. (2010). *Slovo zheny*. [Word of the wife]. In Dmitrij Beljaev. *Al'manah*. [Dmitry Belyaev. Almanac. Issue. 293]. Palace Editions. (In Russian).

Medvedeva, K. (2010). *Biografiya Ekateriny Medvedevoj*. [Biography of Ekaterina Medvedeva]. <http://www.katya-medvedeva.ru/about.php> (Retrieved June 30, 2023) (In Russian).

Chilingarova, N.N. *O Dome tvorchestva «Staraya Ladoga»*. [About the House of Creativity "Staraya Ladoga"]. <https://nikskit.ru/khudozhniki-i-khramy-chernavina> (Retrieved June 30, 2023). (In Russian).

*Vypiska iz protokola #43 zasedaniya Sekretariata pravleniya Soyuza hudozhnikov RSFSR ot 24 noyabrya 1966*. [Extract from the protocol #43 of the meeting of the Secretariat of the Board of the Union of Artists of the RSFSR of November 24, 1966]. RGALI. (In Russian).

Boguslavskaya, L.A. (2005). *Iz istorii GRDNT: stanovlenie i razvitie metodicheskoy sluzhby narodnogo tvorchestva Rossii*. [From the history of GRDNT: the formation and development of the methodological service of folk art in Russia]. GRDNT. 425. (In Russian).

*Navstrechu tret'emu tysyacheletiyu. Lyubitel'skoe izobrazitel'noe iskusstva Krasnoyarskogo kraya vtoroj poloviny XX veka. Katalog vystavki*. (2001) [Towards the third millennium. Amateur fine arts of the Krasnoyarsk Territory of the second half of the twentieth century. Exhibition catalog]. Letter. (In Russian).

Nikitin, R. G. (2001). *Samoskaz naroda o sebe i o mire*. [Self-telling of the people about themselves and about the world]. In *Navstrechu tret'emu tysyacheletiyu. Lyubitel'skoe izobrazitel'noe iskusstva Krasnoyarskogo kraya vtoroj poloviny XX veka. Katalog vystavki*. [Towards the third millennium. Amateur fine arts of the Krasnoyarsk Territory of the second half of the twentieth century. Exhibition catalog]. Letter. (In Russian).

